

## Inhaltsverzeichnis

	Seite
Verzeichnis der Tabellen . . . . .	VIII
Verzeichnis der Schaubilder . . . . .	XII
Verzeichnis der Übersichten . . . . .	XIII
Abkürzungsverzeichnis . . . . .	XIV
Symbolverzeichnis für die algebraische Darstellung der Konzepte . . .	XIV
Symbolverzeichnis des verwendeten einfachen Nachfragemodells für die Bundesrepublik Deutschland . . . . .	XVI
Vorwort . . . . .	XIX
A. Einleitung: Zur Fragestellung und zum Gang der Untersuchung . . .	1
B. Die Rolle der Haushaltspolitik in einem stabilisierungspolitischen Gesamtkonzept . . . . .	5
I. Stabilisierungspolitische Ziele als Nebenbedingungen für die Verwirklichung des Allokations- und des Verteilungsziels . . . . .	5
II. Stabilisierungspolitische Ziele und Zieladäquanz allokations- und verteilungspolitischer Maßnahmen . . .	9
III. Stabilisierungspolitik als zieladäquate Kombination aus Haushalts- und Zentralbankpolitik . . . . .	12
C. Analyse und Vergleich ausgewählter Budgetkonzepte für die Beurteilung konjunktureller Wirkungen öffentlicher Haushalte . . .	18
I. Anforderungen an Budgetkonzepte . . . . .	18
II. Konzepte mit impliziter Neutralitätsnorm . . . . .	22

	Seite
1. Das traditionelle Saldenkonzept . . . . .	22
a. Grundgedanke des Konzepts . . . . .	22
b. Beurteilung . . . . .	25
2. Das Vollbeschäftigungsbudgetkonzept . . . . .	28
a. Grundgedanke des Konzepts . . . . .	28
b. Beurteilung . . . . .	33
3. Niederländische Konzepte für die Planung und Beurteilung der Finanzpolitik . . . . .	35
a. Das Konzept des Structural Budget Margin . . . . .	36
b. Das Impulskonzept . . . . .	39
c. Beurteilung der Konzepte . . . . .	42
4. Das Konzept des "konjunkturneutralen Haushalts" . . . . .	44
a. Grundgedanke des Konzepts . . . . .	44
b. Die Regeln des Konzepts . . . . .	45
c. Berechnung der konjunkturellen Effekte . . . . .	49
d. Sensitivität der Ergebnisse des Konzepts . . . . .	51
e. Beurteilung und Probleme . . . . .	57
α. Zur Bestimmung des Produktionspotentials . . . . .	59
β. Zur konjunkturneutralen Basis . . . . .	60
γ. Zur Strukturkonstanzhypothese . . . . .	60
δ. Zur Impuls- und Multiplikatoranalyse . . . . .	61
ε. Zum Preisstabilitätsziel . . . . .	62
ζ. Zum Verschuldungsaspekt . . . . .	64
η. Zur Neutralitätsdefinition des Konzepts . . . . .	66
5. Vergleich der Konzepte mit inhärenter Neutralitätsnorm . . . . .	66
III. Konzepte mit einer Norm für die Messung der Konjunkturadäquanz . . . . .	73
1. Die fiskalpolitische Effizienz - gemessen am Konzept von Musgrave . . . . .	73
a. Grundgedanke . . . . .	73
b. Maß für den Konjunkturstabilisierungseffekt . . . . .	75
c. Maß für den Vollbeschäftigungseffekt . . . . .	77
d. Beurteilung des Konzepts . . . . .	78

	Seite
2. Das Pure-Cycle-Konzept von Hansen und Snyder . . . . .	79
a. Grundgedanke . . . . .	80
b. Die potentialorientierte Variante Snyders . . . . .	82
c. Ergebnisse der Wirkungsanalyse . . . . .	83
d. Beurteilung des Konzepts . . . . .	85
D. Der "konjunkturgerechte Haushalt" – Ein Vorschlag für ein verbessertes Meßkonzept für die Bundesrepublik Deutschland . . . . .	87
I. Grundgedanke des Konzepts . . . . .	87
1. Impuls- versus Multiplikatoranalyse . . . . .	88
2. Meßziffer für Konjunkturadäquanz . . . . .	90
3. Beurteilung und Probleme. . . . .	93
II. Schätzung der erforderlichen Multiplikatoren für die Bundesrepublik Deutschland . . . . .	94
1. Das verwendete einfache Nachfragemodell . . . . .	94
2. Aussagefähigkeit des Modells . . . . .	102
a. Linearität der Funktionsbeziehungen . . . . .	102
b. Konstanz der Verhaltensparameter . . . . .	103
3. Monetäre Aspekte des Multiplikatoransatzes . . . . .	104
III. Konjunkturelle Effekte und stabilisierungspolitische Verantwortung bei den einzelnen Haushaltsebenen in der Bundesrepublik Deutschland . . . . .	105
1. Verflechtung der Ebenen und institutionelle Regelungen . . . . .	106
a. Allgemeine gesetzliche Grundlagen . . . . .	106
b. Stabilisierungspolitische Einwirkungsmöglichkeiten . . . . .	109
2. Anwendungsprobleme für das Konzept des konjunkturgerechten Haushalts bei der Analyse einzelner Ebenen . . . . .	111

	Seite
a. Ebenen- und Haushaltsabgrenzung . . . . .	111
b. Ermittlung der konjunkturellen Effekte nach Ebenen . . . . .	113
c. Meßziffer für Konjunkturadäquanz der Ebenen . .	118
<b>E. Ergebnisse der Schätzung konjunktureller Wirkungen öffentlicher Haushalte nach dem Konzept des konjunkturgerechten Haushalts. .</b>	<b>119</b>
I. Konjunkturelle Effekte des konsolidierten Staats- haushalts (Sektor Staat). . . . .	119
1. Konjunkturelle Effekte einzelner Ausgaben- und Einnahmenkategorien . . . . .	119
2. Vergleich der konjunkturellen Gesamteffekte . . .	123
3. Vergleich der Ergebnisse nach den gewählten Basisjahren . . . . .	125
4. Bewertung der Effekte mit Hilfe der Meßziffer für Konjunkturadäquanz . . . . .	126
II. Konjunkturelle Effekte der konsolidierten Bundesebene	136
1. Sozialversicherung . . . . .	136
a. Umfang und Struktur der Ausgaben und Einnahmen . . . . .	136
b. Vergleich und Bewertung der konjunkturellen Gesamteffekte . . . . .	138
2. Bund . . . . .	143
a. Umfang und Struktur der Ausgaben und Einnahmen . . . . .	143
b. Vergleich und Bewertung der konjunkturellen Gesamteffekte . . . . .	147
3. Bewertung der konjunkturellen Effekte der konsoli- dierten Bundesebene mit Hilfe der Meßziffer für Konjunkturadäquanz . . . . .	153
III. Konjunkturelle Effekte der konsolidierten Länder- ebene . . . . .	156
1. Länder . . . . .	156

	Seite
a. Umfang und Struktur der Ausgaben und Einnahmen . . . . .	156
b. Vergleich und Bewertung der konjunkturellen Gesamteffekte . . . . .	159
2. Gemeinden . . . . .	165
a. Umfang und Struktur der Ausgaben und Einnahmen . . . . .	165
b. Vergleich und Bewertung der konjunkturellen Gesamteffekte . . . . .	168
3. Bewertung der konjunkturellen Effekte der konsolidierten Länderebene mit Hilfe der Meßziffer für Konjunkturadäquanz . . . . .	173
IV. Konjunkturelle Effekte der Gebietskörperschaften insgesamt . . . . .	176
1. Umfang und Struktur der Ausgaben und Einnahmen . . . . .	176
2. Vergleich der konjunkturellen Gesamteffekte . . . . .	180
3. Bewertung der Effekte mit Hilfe der Meßziffer für Konjunkturadäquanz . . . . .	184
V. Ergebnisse der Analyse stabilisierungspolitischer Verantwortung im Bundesstaat . . . . .	186
F. Schlußfolgerungen aus der Analyse konjunktureller Wirkungen öffentlicher Haushalte für die Stabilisierungspolitik . . . . .	189
Anhang I: Zur Datenwahl . . . . .	196
1. Finanzstatistik und Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung . . . . .	196
2. Abgrenzung der verwendeten Ausgaben- und Einnahmenkategorien . . . . .	199
Anhang II: Schätzung des Produktionspotentials für die Bundesrepublik Deutschland . . . . .	204

	Seite
<b>Anhang III: Eigene Schätzung von Multiplikatoren für die Bundesrepublik Deutschland . . . . .</b>	210
1. Verhaltens- und Strukturgleichungen . . . . .	210
2. Arten von Multiplikatoren . . . . .	211
a. Quartalsmultiplikatoren . . . . .	211
b. Jahresdurchschnittliche Quartals- multiplikatoren . . . . .	215
<b>Anhang IV: Tabellen A 1-A 38 . . . . .</b>	218
<b>Literaturverzeichnis . . . . .</b>	249