

Inhalt

Vorwort — VII

Abbildungsverzeichnis — XV

Tabellenverzeichnis — XVII

- 1 Hinführung — 1**
- 2 Forschungsrelevanz — 3**
 - 2.1 Von der Interpunktion zum Komma — 3
 - 2.2 Zur Kommakompetenz — 6
 - 2.2.1 Wie blicken wir auf Kommakompetenz? — 8
 - 2.2.2 Empirische Forschung zur Kommakompetenz — 22
 - 2.3 Forschungsfragen — 31
 - 2.4 Zusammenfassung der Forschungsrelevanz — 35
- 3 Methodik — 36**
 - 3.1 Studienorganisation — 36
 - 3.2 Ablauf der Erhebung — 37
 - 3.3 Stichprobe — 38
 - 3.4 Erhebungsinstrumente — 42
 - 3.4.1 Kritik an den Erhebungsinstrumenten — 45
 - 3.4.2 Arbeitsblätter — 48
 - 3.4.3 Freitexte — 56
 - 3.4.4 Datenmatrix — 64
 - 3.5 Zusammenfassung der Methodik — 121
- 4 Ergebnisse — 123**
 - 4.1 Deskriptive Ergebnisse — 125
 - 4.1.1 Ergebnisse zu den Proband:innen — 125
 - 4.1.2 Ergebnisse zu den Kommastellen — 143
 - 4.1.3 Zusammenfassung der deskriptiven Ergebnisse — 197
 - 4.2 Ergebnisse der Regressionsmodelle — 200
 - 4.2.1 Erläuterungen zu Regressionsmodellen — 200
 - 4.2.2 Kompetenz der Proband:innen — 213
 - 4.2.3 Schwierigkeit der Kommastellen — 232
 - 4.2.4 Zusammenfassung der Regressionsmodellergenergebnisse — 267

5 Diskussion — 271

- 5.1 Hypothesencheck — 271
- 5.2 Diskussion einiger Ergebnisse — 278
 - 5.2.1 Kommakompetenz = Kommascore — 278
 - 5.2.2 Kommakompetenz \neq Kommascore — 279
 - 5.2.3 Fremdtext \neq Eigentext — 280
 - 5.2.4 Forschungsstand \approx Realität — 281
 - 5.2.5 Integrieren \neq Einsetzen — 282
 - 5.2.6 Kommakompetenz \neq Kommascore — 284
 - 5.2.7 Kommafehler = Aufmerksamkeit — 285
 - 5.2.8 Didaktische Konsequenzen — 289
 - 5.2.9 Regressionsmodelle = Zukunft — 295

6 Abschluss — 297

7 Anhang — 299

- 7.1 Zur Forschungsrelevanz — 299
 - 7.1.1 Ströbl (1969) — 301
 - 7.1.2 Barthel & Löffler (1976) — 301
 - 7.1.3 Rössler (1977) — 303
 - 7.1.4 Bergner (1980) — 303
 - 7.1.5 Menzel & Sitta (1982) — 304
 - 7.1.6 Riehme & Zimmermann (1986) — 304
 - 7.1.7 Augst (1989) — 305
 - 7.1.8 Naumann (1995) — 305
 - 7.1.9 Afflerbach (1997) — 306
 - 7.1.10 Melenk (1998) — 307
 - 7.1.11 Steinhauer (2000) — 308
 - 7.1.12 Melenk & Grundei (2001) — 309
 - 7.1.13 Weingarten (2004) — 309
 - 7.1.14 Metz (2005) — 310
 - 7.1.15 Pießnack & Schübel (2005) — 310
 - 7.1.16 Müller (2007) — 311
 - 7.1.17 Sappok (2011) — 312
 - 7.1.18 Masalon (2014) — 313
 - 7.1.19 Esslinger (2014) — 313
 - 7.1.20 Esslinger (2016) — 314
 - 7.1.21 Krafft (2016) — 315
 - 7.1.22 Hochstadt & Olsen (2016) und Colombo-Scheffold (2016) — 315

7.1.23	Dauberschmidt (2016) —	319
7.1.24	Abel & Glaznieks (2017a) —	319
7.1.25	Rössler (2017) —	320
7.1.26	Krafft (2019) —	321
7.1.27	Betzel & Steinig (2020) —	321
7.1.28	Unterholzner (2021) —	322
7.1.29	Berg & Romstadt (2021) und Fuhrhop & Romstadt (2021) —	322
7.1.30	Ransmayr (2020) und Ransmayr (2021) —	323
7.1.31	Güthert (2021) —	324
7.1.32	Hüttemann (2021b) —	324
7.2	Zur Methodik —	325
7.2.1	Transkriptionsrichtlinien —	325
7.2.2	Codierhandbuch —	328
7.2.3	Zum Erhebungsinstrument Arbeitsblatt —	336
7.3	Zu den Ergebnissen —	346
7.3.1	Tabellen zu deskriptiven Ergebnissen —	346
7.3.2	Zu den Ergebnissen aus dem Freitext —	352
7.3.3	Zu den Ergebnissen aus dem Arbeitsblatt —	361
7.3.4	Zu den Ergebnissen der Regressionsmodelle —	369

Literatur — 381