

| | |
|---|----|
| 1. Einleitung..... | 1 |
| 1.1 Fragestellung der Arbeit..... | 1 |
| 1.2 Kontext und Charakteristika der zugrundeliegenden empirischen Erhebungen..... | 2 |
| 1.2.1 Gesamtrahmen der Konstanzer Studien..... | 2 |
| 1.2.2 Charakteristika der Schülerbefragung 1977..... | 4 |
| 1.3 Zur Rolle von Hypothesenprüfungen..... | 4 |
| 1.4 Notwendige Restriktionsentscheidungen..... | 5 |
| 1.5 Überblick über den Aufbau der Arbeit..... | 6 |
| 2. Allgemeiner theoretischer Bezugsrahmen..... | 7 |
| 2.1 Übersicht..... | 7 |
| 2.2 Präzisierung des Konstruktes "Schulische Leistungsangst"..... | 7 |
| 2.2.1 Die Dimension der zeitlichen Erstreckung..... | 7 |
| 2.2.2 Die Dimension der Bereichsspezifität..... | 11 |
| 2.2.3 Manifestationsebenen der Leistungsangst..... | 13 |
| 2.2.3.1 Physiologische Indikatoren..... | 14 |
| 2.2.3.1.1 Angst als psychophysische Erregung..... | 14 |
| 2.2.3.1.2 Beschreibung der wichtigsten physiologischen Indikatoren..... | 16 |
| 2.2.3.1.3 Validitätsprobleme der physiologischen Indikatoren.... | 22 |
| 2.2.3.2 Verhaltensmäßig-motorische Manifestationen der Leistungsangst..... | 23 |
| 2.2.3.3 Subjektive Komponenten: Besorgnis und Aufgeregtheit..... | 25 |
| 2.2.4 Leistungsangst - ein unipolares Konstrukt..... | 28 |
| 2.3 Überlegungen zur theoretischen Fundierung der Frage nach den Risikofaktoren der Leistungsangst in der Umwelt..... | 29 |
| 2.3.1 Vorüberlegungen..... | 29 |
| 2.3.2 Psychologische Streßforschung..... | 30 |
| 2.3.2.1 Fragestellungen der Streßforschung..... | 30 |
| 2.3.2.2 Reizorientierte Streßkonzepte und -definitionen..... | 31 |
| 2.3.2.3 Die Life-event- und Social-support-Forschung | 33 |
| 2.3.2.3.1 Kritische Lebensereignisse..... | 33 |
| 2.3.2.3.2 Soziale Unterstützung und Einbettung..... | 37 |
| 2.3.2.4 Reaktionszentrierte Ansätze..... | 41 |
| 2.3.2.5 Interaktionale Ansätze: Das Allgemeine Streßmodell von LAZARUS..... | 42 |

| | Seite |
|---|-------|
| 2.3.2.5.1 Zur Auswahl der LAZARUS-Theorie für unsere Arbeit..... | 42 |
| 2.3.2.5.2 Streßverarbeitung als mehrstufiger Bewertungsprozeß.... | 42 |
| 2.3.2.5.3 Determinanten der Gefahrrelevanz-Einschätzung..... | 44 |
| 2.3.2.5.4 Determinanten der Einschätzung von Gefahrbeseitigungsmöglichkeiten..... | 46 |
| 2.3.2.5.5 Weiterentwicklungen der LAZARUS-Theorie..... | 47 |
| 2.3.3 Zur Fruchtbarmachung des LAZARUS-Ansatzes für unsere Fragestellung..... | 48 |
| 2.3.3.1 Zum Verhältnis akuter Angstauslösung zu Entwicklungsbedingungen von Ängstlichkeit..... | 48 |
| 2.3.3.2 Valenz und Kompetenzbewußtsein als Parameter der Leistungsangst..... | 49 |
| 2.3.4 Verknüpfung streßtheoretischer Begriffe mit Konzepten der kognitiven Motivationstheorie..... | 51 |
| 2.3.4.1 Die Konzepte "Erwartung" und "Anreiz"..... | 52 |
| 2.3.4.2 Valenzgesichtspunkt: Negativer Anreizwert der Folgen schulischen Mißerfolges..... | 53 |
| 2.4.4.3 Kompetenzerwartungen..... | 55 |
| 2.4.4.4 Konsequenzerwartungen und Vorhersagbarkeit..... | 57 |
| 2.4 Entwurf eines theoretischen Rahmenmodells zur Lokalisierung angstserzeugender Umweltfaktoren..... | 60 |
| 2.4.1 Streßrelevanz..... | 60 |
| 2.4.2 Bewältigbarkeit..... | 61 |
| 2.4.3 Zur Frage des Zusammenhangs zwischen Streßrelevanz und Bewältigbarkeit..... | 62 |
| 2.4.4 Sozial-emotionale Unterstützung..... | 65 |
| 2.4.5 Intervenierende Variablen..... | 67 |
| 2.5 Probleme der Umsetzung des theoretischen Bezugsrahmens..... | 68 |
| 2.5.1 Ökonomisch und operationalisierungsbedingte Restriktionen.... | 68 |
| 2.5.2 Konsequenzen aus dem Charakter dieser Studie als Sekundäranalyse..... | 68 |
| 3. Stichprobe, Datenerhebung, Analysemethoden..... | 70 |
| 3.1 Beschreibung der Stichproben..... | 70 |
| 3.2 Datenerhebung und Gesamtinstrumentarium..... | 74 |
| 3.2.1 Durchführung der Erhebung..... | 74 |
| 3.2.2 Konzept des Gesamtinstrumentariums..... | 74 |
| 3.3 Datenanalyse: Methoden und Probleme..... | 76 |
| 3.3.1 Überblick über die verwendeten statistischen Verfahren..... | 76 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 3.3.2 | Zur Problematik der Erfüllung meßtheoretischer Voraussetzungen: Das Skalenniveau..... | 78 |
| 3.3.3 | Signifikanztest versus Effektschätzungen und Problem der adäquaten Referenz-Varianz..... | 80 |
| 3.3.4 | Zur Problematik statistischer Voraussetzungen bei parametrischen Verfahren..... | 81 |
| 3.3.4.1 | Unabhängigkeit der Fehlergrößen..... | 82 |
| 3.3.4.2 | Normalverteiltetheit der Fehlergrößen..... | 83 |
| 3.3.4.3 | Homoskedastizität..... | 84 |
| 3.3.5 | Multiple Regression: Varianten und Probleme..... | 85 |
| 3.3.5.1 | Zwei Hauptprobleme: Multikollinearität und R^2 -Überschätzung | 86 |
| 3.3.5.2 | Inkrementelle Varianzzerlegung versus Kommunalitätenanalyse..... | 87 |
| 3.3.6 | Methodische Einzelfragen..... | 88 |
| 3.3.6.1 | Das Problem der missing data..... | 88 |
| 3.3.6.2 | Signifikanztests: einseitig oder zweiseitig?..... | 89 |
| 3.3.6.3 | Ein- oder Mehrebenenanalysen?..... | 89 |
| 4. | Probleme und Ergebnisse zur Messung von Leistungsangst mit Fragebögen: Entwicklung und Validierung des Konstanzer Fragebogens zur schulischen Leistungsangst (KFS)..... | 91 |
| 4.1 | Einführende Überlegungen..... | 91 |
| 4.2 | Entwicklungslinien der Messung von Leistungsangst mit Fragebögen | 91 |
| 4.2.1 | Die traditionelle Linie auf der Basis des habit interference-Modells..... | 93 |
| 4.2.2 | Meßtraditionen der audience anxiety..... | 98 |
| 4.2.3 | Leistungsfördernde Angst..... | 99 |
| 4.2.4 | Akzentuierung der situativen Komponente..... | 100 |
| 4.2.5 | Testangst-Hierarchien..... | 101 |
| 4.2.6 | Zeitlicher Verlauf von Angst..... | 101 |
| 4.2.7 | Aufmerksamkeitsinterpretation der Leistungsangst..... | 101 |
| 4.2.8 | Zur Rolle der beschriebenen Meßtraditionen für den KFS..... | 103 |
| 4.3 | Beschreibung des KFS..... | 104 |
| 4.3.1 | Entwurf des Itempools: Situationen und Reaktionen..... | 104 |
| 4.3.2 | Antwortkategorien..... | 107 |
| 4.3.3 | Verteilungsform, Kennwerte und Faktorisierung des KFS..... | 108 |
| 4.3.3.1 | Verteilungsform und Kennwerte..... | 108 |
| 4.3.3.2 | Faktorisierung des KFS..... | 108 |
| 4.3.3.3 | Konstruktion von Emotionality- und Worry-Kurzskalen..... | 114 |

| | Seite |
|---|-------|
| 4.4 Gütekriterien des KFS..... | 116 |
| 4.4.1 Objektivität..... | 116 |
| 4.4.2 Reliabilität..... | 118 |
| 4.4.2.1 Analysenstichprobe..... | 118 |
| 4.4.2.2 Reliabilität des KFS und Trennschärfe seiner Items..... | 118 |
| 4.4.2.2.1 Itemkennwerte..... | 118 |
| 4.4.2.2.2 Reliabilität des KFS..... | 121 |
| 4.4.3 Validitätsuntersuchungen..... | 124 |
| 4.4.3.1 Arten von Validität und ihre Bedeutung für den KFS..... | 124 |
| 4.4.3.2 Übereinstimmungsvalidität: Zur Rolle der Fremdbeurteilung der Leistungsangst..... | 125 |
| 4.4.3.3 Psychologisch-pädagogische Bedeutung von Leistungsangst: Zur Konstruktvalidierung des KFS..... | 125 |
| 4.4.3.3.1 Analyse von Gruppenunterschieden: Geschlecht und Klassenstufe..... | 126 |
| 4.4.3.3.2 Zusammenhänge mit anderen Personmerkmalen..... | 132 |
| 4.4.3.3.3 Validierung des KFS an objektiven Kriterien der Leistungsfähigkeit..... | 141 |
| 4.5 Zum Problem der Validitätsbeeinträchtigung durch den Social-desirability-response-set..... | 149 |
| 4.5.1 Generelle Validitätsprobleme bei Fragebogenuntersuchungen... | 149 |
| 4.5.2 Die Haltung des Ignorierens der SE-Problematik..... | 152 |
| 4.5.3 Der Einsatz von Kontrollskalen..... | 153 |
| 4.5.3.1 Empirische Kontrollskalen..... | 154 |
| 4.5.3.1.1 Beschreibung ausgewählter Skalen..... | 154 |
| 4.5.3.1.2 Zur Kritik an empirischen Kontrollskalen..... | 157 |
| 4.5.3.2 Rationale, bereichsunspezifische Kontrollskalen: Lügenskalen..... | 158 |
| 4.5.3.2.1 Beschreibung ausgewählter Lügenskalen..... | 159 |
| 4.5.3.2.2 Probleme bei der Verwendung von Lügenskalen als Kontrollskalen..... | 160 |
| 4.5.3.3 Rationale, angstspezifische Kontrollskalen..... | 164 |
| 4.5.4 Kontrolle von Tendenzen sozialer Erwünschtheit durch Itemkonstruktion und Antwortkombination..... | 166 |
| 4.5.5 Zum Einfluß der Rahmenbedingungen der Untersuchung und der Instruktion..... | 167 |
| 4.5.6 Zusammenfassung der Überlegungen zur SE-Problematik..... | 170 |
| 4.6 Validitätseinbußen durch inkonsistente Beantwortung..... | 171 |

| | Seite |
|---|-------|
| 5. Risikofaktoren der Leistungsangst im Bereich der schulischen Umwelt..... | 174 |
| 5.1 Einführung..... | 174 |
| 5.2 Objektive Faktoren der schulischen Umwelt und Leistungsangst... | 174 |
| 5.2.1 Unter welchen schulorganisatorischen Bedingungen ist mit erhöhter Leistungsangst zu rechnen?..... | 175 |
| 5.2.1.1 Merkmale mit Affinität zum Valenzaspekt der Angst..... | 175 |
| 5.2.1.2 Merkmale, die die Bewältigbarkeit beeinflussen..... | 176 |
| 5.2.1.3 Objektive Bedingungen des Ausmaßes sozialer Unterstützung | 177 |
| 5.2.2 Forschungsstand zu Auswirkungen objektiver schulischer Faktoren auf Leistungsangst..... | 178 |
| 5.2.2.1 Niveaueffekte: Gesamt- und Regelschulsystem..... | 178 |
| 5.2.2.2 Bezugsgruppeneffekte..... | 185 |
| 5.2.2.2.1 Theoretische Überlegungen..... | 185 |
| 5.2.2.2.2 Empirische Untersuchungen zu Bezugsgruppeneffekten schulischer Umwelten..... | 190 |
| 5.2.3 Zusammenfassung der Hypothesen zur Rolle objektiver Faktoren der schulischen Umwelt..... | 192 |
| 5.2.4 Empirische Ergebnisse..... | 193 |
| 5.2.4.1 Globale Schulsystemvergleiche (Hypothesen 1a und 1b).... | 193 |
| 5.2.4.2 Ergebnisse zu Bezugsgruppeneffekten..... | 196 |
| 5.2.4.2.1 Leistungsangst und Leistungsstatus in GS und TS (Hypothese 2)..... | 196 |
| 5.2.4.2.2 Zur Rolle der relativen Leistungsposition in den TS-Schulformen (Hypothese 3)..... | 200 |
| 5.2.4.2.3 Relative Gratifikation und Deprivation (Hypothese 4).. | 202 |
| 5.2.4.2.4 "within classroom"- versus "irrespective of classroom"-Analysen (Hypothese 5)..... | 204 |
| 5.3 Zur Rolle des informellen schulischen Kontextes..... | 207 |
| 5.3.1 Einführende Überlegungen..... | 207 |
| 5.3.2 Grundlegende Fragen der Erfassung von Umwelten..... | 207 |
| 5.3.2.1 Rezipierte versus potentielle Umwelt..... | 207 |
| 5.3.2.2 Subjektivistische versus objektivistische Erfassung der Umwelt: Das Problem der Abhängigkeit der Daten..... | 208 |
| 5.3.2.3 Individuelle versus institutionelle Umwelt..... | 211 |
| 5.3.2.4 Zur Wahl der adäquaten Analyseeinheit: Die Frage des Aggregierungsniveaus..... | 211 |
| 5.3.2.5 Gerichtete versus ungerichtete Konzeptualisierung der Umwelt..... | 213 |
| 5.3.2.6 Charakterisierung der Schulklima-Konzeption von FEND..... | 214 |

| | Seite |
|---|-------|
| 5.3.3 Zur Übersetzung von theoretischen Modellparametern in gemessene Variablen des Instrumentariums..... | 217 |
| 5.3.3.1 Restriktionsentscheidungen..... | 217 |
| 5.3.3.2 Aspekte des Schulklimas, die die Streßrelevanz erhöhen... | 218 |
| 5.3.3.3 Aspekte des Schulklimas, die die Bewältigbarkeit reduzieren..... | 220 |
| 5.3.3.4 Indikatoren für soziale Unterstützung..... | 221 |
| 5.3.4 Empirischer Forschungsstand zur Rolle des Schulklimas für Leistungsangst..... | 223 |
| 5.3.4.1 Experimentelle und Interventionsstudien..... | 223 |
| 5.3.4.2 Survey- und Beobachtungsstudien..... | 225 |
| 5.3.5 Empirische Ergebnisse..... | 230 |
| 5.3.5.1 Überblick über den Gang der Darstellung..... | 230 |
| 5.3.5.2 Einfache Kontextanalysen zur Rolle des Schulklimas..... | 231 |
| 5.3.5.3 Kontextanalysen mit Berücksichtigung der Schulformen..... | 234 |
| 5.3.5.4 Erste Präzisierung: Konstanthaltung von Klassenmerkmalen. | 237 |
| 5.3.5.5 Zur relativen Bedeutung der einzelnen Schulklimadimensionen für Angst..... | 244 |
| 5.3.5.6 Zur relativen Bedeutsamkeit des Schulklimas für Angst, verglichen mit anderen Einflußgrößen..... | 248 |
| 5.3.5.7 Exkurs: "Subjektive Lernumweltbelastung" versus Konsequenzenanalyse des Schulklimas..... | 255 |
| 6. Familiäre Umwelt und Leistungsangst..... | 258 |
| 6.1 Vorüberlegungen und Überblick..... | 258 |
| 6.2 Zur Rolle objektiver familiärer Faktoren für Leistungsangst.... | 260 |
| 6.2.1 Forschungsstand..... | 260 |
| 6.2.2 Eigene empirische Ergebnisse..... | 262 |
| 6.3 Zur Rolle elterlichen Erziehungsverhaltens für die Ausprägung der Leistungsangst ihrer Kinder..... | 264 |
| 6.3.1 Überlegungen zur Passung von Modellparametern und gemessenen Variablen..... | 264 |
| 6.3.1.1 Akzentuierung der Streßrelevanz..... | 265 |
| 6.3.1.2 Verringerung der Bewältigbarkeit: Überforderung und Verunsicherung | 267 |
| 6.3.1.3 Sozial-emotionale Unterstützung durch die Eltern..... | 269 |
| 6.3.2 Beschreibung des Forschungsstandes..... | 271 |
| 6.3.2.1 Das Marburger Zweikomponentenmodell..... | 271 |
| 6.3.2.2 Andere, überwiegend lerntheoretisch orientierte Untersuchungen..... | 276 |

| | Seite |
|--|-------|
| 6.3.2.3 Das Zweiprozeß-Modell von KROHNE..... | 277 |
| 6.3.3 Eigene empirische Ergebnisse..... | 278 |
| 6.3.3.1 Einleitende Überlegungen..... | 278 |
| 6.3.3.2 Leistungsbezogenes Elternverhalten..... | 280 |
| 6.3.3.2.1 Elterliche Bekräftigungsmuster | 280 |
| 6.3.3.2.2 Valenz- und Niveaueffekte..... | 282 |
| 6.3.3.2.3 Reduktion der Bewältigbarkeit: Überforderung und Angst | 284 |
| 6.3.3.2.4 Exkurs: Welche Erklärungskraft haben Elternangaben zum leistungsbezogenen Erziehungsverhalten?..... | 289 |
| 6.3.3.3 Allgemeines elterliches Erziehungsverhalten..... | 295 |
| 6.3.3.4 Zur Rolle der Bereichsspezifität des Elternverhaltens.... | 302 |
| 6.3.3.5 Zur differentiellen Wirksamkeit angstrelevanter Merkmale des Elternverhaltens bei Jungen und Mädchen..... | 306 |
| 6.3.3.6 Zur Frage der relativen Bedeutung der Erziehungsstil- merkmale für Angst..... | 308 |
| 6.3.3.7 Kombinatorische und kumulative Effekte von Erziehungsstil- Konfigurationen..... | 313 |
| 6.4 Exkurs zur Möglichkeit von Mehrebenenanalysen über verschiedene Sozialisationsbereiche hinweg..... | 321 |
| 7. Zusammenfassung und Ausblick..... | 326 |
| 7.1 Zusammenfassung wichtiger Ergebnisse..... | 326 |
| 7.2 Ausblick auf weiterführende Auswertungsmöglichkeiten..... | 335 |
| 8. Verzeichnis der Abkürzungen..... | 341 |
| 9. Verzeichnis der Abbildungen..... | 346 |
| 10. Verzeichnis der Tabellen..... | 349 |
| 11. Literaturverzeichnis..... | 355 |