
**DIE PRAXIS DER VORABENTSCHEIDUNGS-
VERFAHREN (ART. 177 EGV)
IM VEREINIGTEN KÖNIGREICH**

Dr. jur. MARTIN KNOF

1995

CARL HEYMANNS VERLAG KG

Köln · Berlin · Bonn · München

INHALTSVERZEICHNIS

Abkürzungsverzeichnis.....	19
Einleitung.....	23
Erster Teil: Vorlagerecht und Vorlagepflicht im Rechtsschutzsystem des Vereinigten Königreiches..... 29	
I. Der Begriff des einzelstaatlichen Gerichts.....	29
1. Der institutionelle Gerichtsbegriff.....	29
2. Der funktionelle Gerichtsbegriff.....	30
3. Überseeische Departements, Länder und Hoheitsgebiete.....	33
II. Das britische Gerichts- und Tribunalsystem.....	33
1. Ordentliche Gerichtsbarkeit.....	34
a) Zivilgerichte.....	34
aa) The County Court.....	35
bb) The High Court of Justice.....	35
cc) The Court of Appeal (Civil Division).....	36
dd) House of Lords.....	36
ee) Andere Zivilgerichte.....	37
b) Die Strafgerichtsbarkeit.....	37
aa) Rechtszug für minderschwere Straftaten (Summary Offences).....	37
bb) Rechtszug für schwere Straftaten (Indictable Offences).....	38
c) Truppengerichte (Courts Martial).....	41
2. Tribunale.....	43
a) Einführung.....	43
b) Administrative Tribunale.....	45
aa) Die Unabhängigkeit der Tribunale.....	46
bb) Die Besetzung der Tribunale.....	49
cc) Ordentliche Rechtsbehelfe.....	50

dd)	Außerordentliche Rechtsbehelfe: Das Judicial Review-Verfahren	55
ee)	Verfahren in den Tribunalen	56
ff)	Zusammenfassung	59
III.	Bestimmung der vorlageberechtigten Gerichte und Tribunale des Vereinigten Königreiches	64
1.	Die ordentliche Gerichtsbarkeit	64
2.	Administrative Tribunale	68
a)	Rechtsprechung und Literatur zum Gerichtsbegriff	68
b)	Prüfung des Vorlagerechts anhand gemeinschaftsrechtlicher Elemente	70
c)	Abgrenzung der Tribunale von der Verwaltung unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des Gerichtshofs	72
d)	Ergebnis	78
e)	Vorlagen durch einzelne Tribunale	78
3.	Berufsständische Tribunale	84
4.	Schiedsgerichtsbarkeit	84
5.	Räumlicher Geltungsbereich	86
IV.	Bestimmung der letztinstanzlichen, zur Vorlage verpflichteten Gerichte und Tribunale (Artikel 177 Absatz 3)	89
1.	Letztinstanzliches Gericht oder Tribunal im ordentlichen Streitverfahren	93
a)	Gerichte	93
b)	Tribunale	96
2.	Letztinstanzliches Gericht im vorläufigen Rechtsschutz	100
V.	Zur Vorlagefähigkeit von Vorabentscheidungsersuchen britischer Gerichte	101
1.	Zum Problem der Überprüfbarkeit nationalen Rechts	101
2.	Foglia v. Novello	103

VI. Zur Vorlagepflicht britischer Gerichte bei der Infragestellung der Gültigkeit von Sekundärrecht	105
1. Gültigkeitsvorlagen britischer Gerichte	106
a) The Queen v. H.M. Customs and Excise ex parte Imperial Tobacco Ltd.	107
b) Livestock Sales Transport Ltd. und P.M. Johnston Esq. v. Intervention Board for Agricultural Produce	107
c) Direct Cosmetics Ltd. und Laughtons Photographs Ltd. v. Commissioners of Customs and Excise	107
d) The Queen gegen H.M. Commissioners of Customs and Excise, ex parte: The National Dried Fruit Trade Association	108
e) The Queen gegen Lomas und andere	108
2. Zum Problem der eigenständigen Überprüfung von Gemeinschaftsrecht durch die britischen Gerichte	109
a) The Queen, ex parte E.D. & F. Man Sugar Ltd. gegen Intervention Board for Agricultural Produce (IBAP)	110
aa) Die Entscheidung des EuGH	110
bb) Die nachfolgende Entscheidung des High Court	111
cc) Stellungnahme	112
b) The Queen gegen The Minister of Agriculture, Fisheries and Food und The Secretary of State for Health ex parte Fédération européenne de la santé animale (FEDESA) u.a.	114
3. Zusammenfassung	115
Zweiter Teil: Zur Vorlagepraxis der Gerichte des Vereinigten Königreiches	119
I. Statistische Informationen (Ländervergleich)	119
1. Allgemeine Informationen über das Vorabentscheidungsverfahren vor dem EuGH	119
a) Strukturtafel der EG-Länder	119

b)	An den Gerichtshof gerichtete Ersuchen um Vorabentscheidung 1961 - 1992	120
c)	Durchschnittliche Verfahrensdauer in Monaten.....	123
d)	Mündliche Ausführungen von Anwälten in den Sitzungen des EuGH.....	123
e)	Bis zum 31.12.1991 eingegangene Ersuchen um Vorabentscheidung.....	124
f)	Zusammenfassung	124
2.	Forschungsprojekt des Europäischen Hochschul- instituts in Florenz	125
a)	Ziel der Untersuchung.....	125
b)	Wesentliche Ergebnisse des Projekts	126
aa)	Vorlagebereitschaft der nationalen Gerichte	126
bb)	Das vorlegende Gericht und die Verfahrensart	126
cc)	Die Parteien und die Vorlageentscheidung	127
dd)	Die vorgelegten Fragen und der EuGH.....	128
ee)	Aspekte der Kooperation zwischen britischer Gerichtsbarkeit und dem EuGH.....	129
ff)	Die Wichtigkeit von Vorlageent- scheidungen	129
gg)	Überprüfung nationalen Rechts	130
hh)	Befolgung der Vorabentscheidungen durch britische Gerichte.....	131
ii)	Zeitangaben	133
c)	Stellungnahme.....	133
II.	Beschränkung des Vorlagerechts durch nationale Richtlinien?.....	134
1.	Die Richtlinien von Lord Denning MR in Bulmer v. Bollinger	135
a)	Das Ausgangsverfahren vor dem High Court und die Entscheidung des Court of Appeal	135
b)	Richtlinien über die Notwendigkeit einer Entscheidung	138

c)	Richtlinien für die Ermessensausübung	140
2.	Reaktionen auf die Richtlinien	144
a)	"acte clair"	144
b)	Entscheidungserheblichkeit	145
c)	Zeitverlust	146
3.	Stellungnahme	148
III.	Systematische Analyse von nationalen Instanzen-	
	scheidungen, in denen von einer Vorlage abgesehen wurde	150
1.	Fehlende Entscheidungsreife	153
2.	Das britische Gericht sieht sich selbst in der Lage, die gemeinschaftsrechtliche Frage zu beantworten "acte clair"	155
a)	Ausländerrecht	156
b)	Strafrecht	158
c)	Wirtschaftsrecht	160
aa)	Löwenbräu München v. Grunhalle Lager	160
bb)	Schorsch Meier v. Hennin	162
cc)	British Leyland v. Armstrong Patents	162
dd)	R. v. Secretary of State for Social Services, ex p. Bomore Medical Supplies Ltd. and Eurochem Ltd.	164
ee)	S. A. Magnavision v. General Optical Council	165
d)	Arbeitsrecht (Employment Law) und Sozialrecht (Social Security Law)	166
aa)	Hugh-Johnes v. St. John's College	168
bb)	Marshall (Nr. 1)	169
cc)	Marshall (Nr. 2)	169
dd)	Webb v. EMO	172
ee)	Zwischenergebnis	173
3.	Ausschließliche Entscheidung nach nationalem Recht	173
4.	Widersprechende Parteiinteressen	178
a)	Maxims Ltd. v. Dye	178

b)	English Speaking Union v. Commissioners of Customs and Excise	179
c)	Zwischenergebnis	180
5.	Die mißbräuchliche Berufung auf das Europarecht (sog. "Euro-defence")	180
6.	Zusammenfassung	182
IV.	Ausgewählte Instanzenentscheidungen, die ein Vorabentscheidungsersuchen zur Folge hatten	183
1.	Entscheidungserheblichkeit	183
2.	Ausübung des Entscheidungsermessens zugunsten einer Vorlage	186
a)	Eine Vorlage erscheint nach dem Verfahrensstand als angebracht	186
b)	Die Schwierigkeit und/oder Wichtigkeit des Streitpunktes	187
aa)	EMI v. CBS	187
bb)	Pharmaceutical Society of Great Britain	188
cc)	Factortame (Nr. 1)	188
dd)	Hall and Sons	189
ee)	Polydor	190
ff)	"Sunday Trading"-Fälle	190
c)	Die Parteiinteressen	193
d)	Zusammenfassung	194
V.	Befolgung der Vorabentscheidungen durch die britischen Gerichte	195
VI.	Auswirkungen der EuGH-Rechtsprechung auf das englische Rechtssystem	200
1.	Teleologische Auslegung	201
2.	Prinzip des Vertrauensschutzes	203
3.	Der Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	203
4.	Die indirekte Einführung von EMRK-Menschenrechten und Grundfreiheiten aus der EMRK in das englische Rechtssystem	205
5.	Zusammenfassung	208

Dritter Teil: Vorrang des Gemeinschaftsrechts	211
I. Die Vorrangfrage in der Rechtsprechung des EuGH.....	211
II. Regelung des Vorrangs im nationalen Verfassungsrecht	213
1. Der Souveränitätsgrundsatz.....	213
2. Der European Communities Act 1972.....	214
3. Zum Verhältnis zwischen ECA '72 und Souveränitätsgrundsatz.....	217
4. Die Grundsätze des Vorrangs und der Unmittel- barkeit im ECA '72.....	219
a) Sektion 2 (1) ECA '72: Implementierung des unmittelbar wirkenden Gemeinschaftsrechts.....	219
b) Sektion 2 (4): Verhältnis zwischen nationalem Recht und Gemeinschaftsrecht.....	221
aa) Wirkungsweise	221
bb) Anwendungsbereich	226
c) Sektion 3 (1): Bindungswirkung von EuGH-Urteilen im nationalen Rechtsstreit	228
5. Zusammenfassung.....	228
III. Die Factortame-Entscheidungen und ihre Wirkung auf die Verhältnisfrage	229
1. Die einzelnen Factortame-Entscheidungen.....	232
a) Die Ausgangsurteile des Divisional Court und des Court of Appeal	232
b) Das Urteil des House of Lords vom 18. Mai 1989 (Vorlageurteil)	235
aa) Zur Vorlage des Divisional Court.....	235
bb) Zur Wirkungsweise von Sektion 2 (4).....	235
cc) Fehlender vorläufiger Rechtsschutz nach nationalem Recht	236
dd) Gemeinschaftsrecht als Rechtsgrundlage für den vorläufigen Rechtsschutz.....	238
c) Schriftliche Erklärungen des Vereinigten Königreichs	240
d) Verfahrensverlauf.....	240

e)	Schlußanträge des Generalanwalts Giuseppe Tesaurò vom 17.5.1990	241
f)	Urteil des Gerichtshofes vom 19.6.1990	242
g)	Stellungnahme.....	243
h)	Urteil des House of Lords vom 11.10.1990.....	244
i)	Stellungnahme.....	246
aa)	Rechtsdogmatische Einordnung der Entscheidung des House of Lords	247
bb)	Auswirkungen auf die Grundsätze über die ausdrückliche Abweichung vom ECA.....	250
cc)	Auswirkungen auf das Rechtsschutzsystem im Vereinigten Königreich	251
dd)	Ermessensausübung im Rahmen des einstweiligen Rechtsschutzes und Staatshaftung	253
2.	Zusammenfassung.....	254
IV.	"Abstrakte Normenkontrolle" als Folge von Factortame: R. v. Secretary of State for Employment ex parte Equal Opportunities Commission und andere	256
1.	Sachverhalt.....	256
2.	Entscheidung des House of Lords.....	258
3.	Stellungnahme.....	260
V.	Die Rechtsprechung britischer Gerichte zur unmittelbaren Wirkung von Richtlinien.....	261
1.	Die Rechtsprechung des EuGH und der Gerichte des Vereinigten Königreiches zum "Hoheitsträger"-Begriff.....	262
a)	M. H. Marshall gegen Southampton and South-West-Hampshire Area Health Authority (Teaching) (Nr. 1)	263
b)	Marguerite Johnston v. Chief Constable of the Royal Ulster Constabulary	264
c)	Rolls Royce v. Doughty.....	265
d)	Foster v. British Gas.....	265
2.	Zusammenfassung.....	266

VI. Richtlinienkonforme Auslegung durch die Gerichte des Vereinigten Königreiches	268
1. Die Rechtsprechung des EuGH zur richtlinienkonformen Auslegung	268
2. Die Rechtsprechung der Gerichte des Vereinigten Königreiches	269
a) Entscheidungen vor dem "von Colson"-Urteil	270
aa) Macarthy 's v. Smith (CA)	270
bb) Garland v. British Engineering Ltd. (HL)	270
cc) Zusammenfassung	270
b) Entscheidungen nach dem "von Colson"-Urteil	271
aa) Pickstone v. Freemans plc (HL)	271
bb) Litster v. Forth Dry Dock and Engineering Co. Ltd. (HL)	272
cc) Duke v. Reliance Systems Ltd. (HL)	273
dd) Finnegan v. Clowney Youth Training Programme Ltd. (HL)	275
ee) Webb v. EMO Air Cargo (U. K.) Ltd. (HL)	275
c) Zusammenfassung	279
Vierter Teil: Artikel 177 und nationales Prozeßrecht	283
I. Aussetzung des Verfahrens	283
II. Vorläufiger Rechtsschutz bis zur Entscheidung nach Artikel 177	283
III. Rechtsbehelfe gegen Vorlageentscheidungen	286
1. Nationales Prozeßrecht	286
2. R. v. Stock Exchange, ex parte Else Ltd.	290
IV. Formelle Anforderungen an die Vorlage	292
V. Verfahrenskosten und Prozeßkostenhilfe	295
Gesamtergebnis der Untersuchung und Ausblick	297
Anhang	303
A. European Communities Act 1972	305

B.	Rules of the Supreme Court; Order 114	311
C.	Entscheidungen des EuGH über Vorabentscheidungs- ersuchen britischer Gerichte	315
D.	Zitierte Entscheidungen des EuGH.....	328
E.	Zitierte Entscheidungen britischer Gerichte u. des EuGH	331
F.1	Verzeichnis der im Text zitierten britischen Gesetze	337
F.2	Verzeichnis der im Text zitierten britischen Rechtsver- ordnungen.....	338
G.	Zitiertes Sekundäres Gemeinschaftsrecht	339
Literaturverzeichnis.....		341