

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	7
Abkürzungsverzeichnis	23
Einleitung	35
A. Problemstellung	35
B. Gang der Arbeit	39
Kapitel 1: Grundlagen	41
A. Die Bedeutung der internationalen Zuständig- keit	41
I. Begriff der internationalen Zuständigkeit	41
II. Auswirkungen der internationalen Zu- ständigkeit auf Gerichtsverfahren	41
1. Verfahrensdauer	42
a) EU-Justizbarometer	42
b) Ausnutzung einer langen Verfah- rensdauer im Prozess – „Italian Torpedo“	44
2. Weitere Verfahrensaspekte	48
III. Forum shopping	49
1. Begriff	49
2. Möglichkeiten des forum shoppings in Verfahren betreffend die Verlet- zung von Unionsschutzrechten	50
a) Ständige Auswahl an Gerichtsstän- den	50
b) Temporäre Besonderheit für Eu- ropäische Patente	50

3. Gegenmaßnahmen	51
a) Beschränkung der Kognitionsbefugnis	52
b) Einheitliche Auslegung	54
c) Einheitliches Gerichtssystem	54
B. Die Ermittlung der internationalen Zuständigkeit in Verfahren betreffend die Verletzung von Unionsschutzrechten	55
I. Rechtquellen	55
II. Konkurrenzverhältnis einzelner Rechtsakte	55
1. Verhältnis der UMVO und der UDVO zur EuGVO	56
2. Verhältnis der USVO zum Lugano-Übereinkommen	59
a) Hintergrund des Verweises auf das Lugano-Übereinkommen	60
b) Zuständigkeitsverteilung	62
3. Verhältnis des EPGÜ zur EuGVO	63
a) Rechtsnatur des EPGÜ	63
b) Vereinbarkeit des EPGÜ mit Art. 71 EuGVO	64
aa) Konkrete Bedenken	64
bb) Lösung – EPG als gemeinsames Gericht	66
c) Verweis auf die EuGVO	68
d) Interne Kompetenzverteilung des EPG	70
4. Verhältnis des EPGÜ zum Lugano-Übereinkommen	71
III. Sonstige Regelungswerke	72
1. Internationale Übereinkommen zum Schutz des geistigen Eigentums	72
a) TRIPS	72
b) Judgments Project der Haager Konferenz	73
2. Sonstige internationale Bemühungen	74
a) Wissenschaftliche „Alternativregime“	75
aa) Die einzelnen Projekte	75
(1) ALI Principles	75

(2) CLIP-Grundregeln	76
(3) Asiatische Projekte . . .	77
bb) Beitrag zur Schaffung eines internationalen Gerichtsstands- übereinkommens	77
b) Gemeinsame Empfehlung der WIPO	78
c) Rechtsnatur dieser Bemühungen .	79
d) Bedeutung für Unionsschutzrechte	80
C. Die Auslegung der Unionsschutzrechts-Instrumente	82
I. Erfordernis einer einheitlichen Auslegung	83
II. Auslegungsmethoden im europäischen Zivil- verfahrensrecht	84
1. Grammatikalische Auslegung	84
2. Historische Auslegung	85
3. Systematische Auslegung	87
a) Kohärenz zwischen Unionsschutz- rechts-Verordnungen und sonsti- gen Unionsrechtsakten	87
aa) Zwischen Unionsschutzrechts- Verordnungen und unions- rechtlichem Primärrecht . . .	88
bb) Zwischen Unionsschutzrechts- Verordnungen und sonstigem unionsrechtlichem Sekundär- recht	89
(1) Zwischen Unionsschutz- rechts-Verordnungen . . .	89
(2) Zwischen Unionsschutz- rechts-Verordnungen und der EuGVO	90
(3) Zwischen Unionsschutz- rechts-Verordnungen und den Rom-Verordnungen .	91
b) Kohärenz zwischen Unionsschutz- rechts-Verordnungen und sonsti- gen Rechtsakten	93
aa) Zwischen Unionsschutzrechts- Verordnungen und EPGÜ . .	93

(1) Grundsätzliche Berücksichtigung völkerrechtlicher Übereinkommen . . .	93
(2) Besonderheit des EPGÜ . . .	95
(3) Argumente für einen Auslegungsgleichlauf zwischen EPGÜ und Unionsschutzrechts-Verordnungen . . .	97
(4) Zwischenergebnis	99
bb) Zwischen Unionsschutzrechts-Verordnungen und soft law . .	99
4. Teleologische Auslegung	101
Kapitel 2: Die Unionsschutzrechte	103
A. Die einzelnen Schutzrechte	103
I. Unionsmarke	104
1. Rechtsquelle	104
2. Schutzgegenstand	105
3. Schutzvoraussetzungen und Schutzwirkungen	106
4. Wirtschaftliche Bedeutung	107
II. Unionssorte	109
1. Rechtsquelle	109
2. Schutzgegenstand	109
3. Schutzvoraussetzungen und Schutzwirkungen	110
4. Wirtschaftliche Bedeutung	111
III. Unionsdesign	112
1. Rechtsquelle	112
2. Schutzgegenstand	112
3. Schutzvoraussetzungen und Schutzwirkungen	112
4. Wirtschaftliche Bedeutung	113
IV. Einheitspatent	114
1. Historie	114
a) Erste Überlegungen	114
b) Das Gemeinschaftspatentübereinkommen als Zwischenergebnis . . .	115
c) Vorschlag einer Gemeinschaftspatentverordnung	115

d) Gutachten 1/09 des EuGH	116
e) Die Verstärkte Zusammenarbeit zur Schaffung eines einheitlichen Patentschutzes	117
f) Widerstand Spaniens und Italiens .	118
aa) Klagen gegen Ermächtigungs- beschluss	118
bb) Klage gegen Verordnungen . .	120
(1) Klage gegen EPVO – Rs. C-146/13	121
(2) Klage gegen Überset- zungsVO – Rs. C-147/13	123
2. Rechtsquellen	124
a) EPVO	125
b) ÜbersetzungsVO	126
c) EPGÜ	127
d) EPÜ	128
3. Ziele des Einheitspatent-Pakets	130
4. Schutzgegenstand	132
5. Schutzvoraussetzungen und Schutz- wirkungen	132
6. Einheitspatent als Unionsschutzrecht .	134
7. Wirtschaftliche Bedeutung	136
8. Verhältnis zum Europäischen Patent .	138
B. Grundprinzipien	139
I. Autonomie	139
1. Unionsmarke, Unionsdesign, Unions- sorte	139
2. Einheitspatent	140
II. Einheitlichkeit	141
1. Unionsmarke, Unionsdesign, Unions- sorte	141
2. Einheitspatent	143
III. Koexistenz	143
1. Unionsmarke, Unionsdesign, Unions- sorte	144
2. Einheitspatent	145

Kapitel 3: Gerichtsstände bei der Verletzung von Unionsmarke, Unionsdesign und Unions-

sorte	147
A. Allgemeines	147
I. Unionsschutzrechtsgerichte	148
1. Unionsmarke und Unionsdesign	149
a) Ausschließliche Zuständigkeit für Verletzung und Rechtsgültigkeit	151
b) Örtliche und funktionelle Zuständigkeit	152
2. Unionsorte	154
3. Keine Verweisungen zwischen Unionsschutzrechtsgerichten	155
II. Anwendbares Verfahrensrecht	156
III. Vergleichbarkeit der Unionsschutzrechts-Verordnungen	157
B. Sitz- und Niederlassungsgerichtsstand	158
I. Allgemeines	158
II. Wohnsitz	160
1. Natürliche Personen	161
2. Gesellschaften und juristische Personen	161
3. Regelung in den CLIP-Grundregeln	162
III. Niederlassung	163
1. Ausgangspunkt – Begriff in der EuGVO	164
a) Einheitliche Auslegung innerhalb der EuGVO	164
b) Begriff	166
aa) Grundsatz: Keine selbständigen Gesellschaften	167
bb) Sonderfall: Konzerngebundene Vertriebsgesellschaften	168
(1) Schrifttum	168
(2) EuGH	169
(3) Stellungnahme	173
cc) Ausnahme: Rechtsschein	176
2. Übertragung des Niederlassungsbegriffs der EuGVO auf die Unionsschutzrechts-Verordnungen	178

a)	Vertriebsgesellschaft als Niederlassung i.S.d. Unionsschutzrechts-Verordnungen	180
aa)	Rechtssache Hummel Holding	180
(1)	Sachverhalt	181
(2)	Entscheidung	182
bb)	Stellungnahme	182
(1)	Keine Notwendigkeit einer extensiven Auslegung	183
(2)	Argumente für einen Auslegungsgleichlauf	186
b)	Keine Ausnahme kraft Rechtsscheins	190
IV.	Sitz des Amtes	191
V.	Wahlrecht bei mehreren Wohnsitzen bzw. Niederlassungen	192
VI.	Kognitionsbefugnis der Gerichte	193
C.	Prorogation und rügelose Einlassung	194
I.	Allgemeines	195
II.	Prorogation	196
III.	Rügelose Einlassung	201
IV.	Kognitionsbefugnis der Gerichte	201
D.	Deliktsgerichtsstand	202
I.	Allgemeines	202
II.	Maßgeblicher Ort für eine Anknüpfung	203
1.	Ausgangspunkt – Ubiquitätsprinzip des Art. 7 Nr. 2 EuGVO	204
a)	Handlungs- und Erfolgsort	204
aa)	Allgemeines Deliktsrecht – Rechtssache Mines des potasse d`Alsace	204
bb)	Persönlichkeits- und Immaterialgüterrechtsverletzungen	205
(1)	Rechtssache Shevill	206
(2)	Rechtssache eDate Advertising/Martinez	207
(3)	Rechtssache Wintersteiger	208
b)	Unerheblichkeit des Schadensorts	209

2. Übertragbarkeit des Ubiquitätsprinzips auf die Unionsschutzrechts-Verordnungen	210
a) Kein Erfolgsort	212
aa) Erfolgsort bei Immaterialgüterrechtsverletzungen im Allgemeinen	213
bb) Erfolgsort in den Unionsschutzrechts-Verordnungen	215
(1) Erfolgsort in UMVO – Rechtssache Coty	215
(2) Stellungnahme	217
(3) Übertragbarkeit auf UDVO und USVO	227
b) Bestimmung des Handlungsorts	227
aa) Begriff	228
bb) „Aktives Verhalten“	231
(1) Inverkehrbringen mittels Transportpersonen	232
(2) Anbieten über ubiquitäre Medien	234
cc) Zurechnung von Gehilfenbeiträgen	249
(1) Keine Handlungsort-Zurechnung in der EuGVO	249
(2) Keine Handlungsort-Zurechnung in den Unionsschutzrechts-Verordnungen	251
(3) Stellungnahme	252
III. Kognitionsbefugnis der Gerichte	256
E. Gerichtsstand der Streitgenossenschaft	257
I. Allgemeines	257
II. Anwendungsbereich	259
1. Drittstaatenansässige	259
a) Analogie im Anwendungsbereich der EuGVO bzw. des Lugano-Übereinkommens	259

b) Analogie im Anwendungsbereich der Unionsschutzrechts-Verordnun- gen	261
2. Mögliche Ankerbeklagte	262
III. Konnexitätserfordernis	263
1. Dieselbe Rechtslage	264
2. Dieselbe Sachlage	266
3. Keine „Spinne im Netz“	268
IV. Missbrauchskontrolle	271
V. Kognitionsbefugnis der Gerichte	273
F. Gerichtsstände im einstweiligen Rechtsschutz	275
I. Allgemeines	275
II. Unionsmarke und Unionsdesign	276
1. Zuständigkeit	277
2. Kognitionsbefugnis der Gerichte	279
III. Unionssorte	281
1. Zuständigkeit	281
2. Kognitionsbefugnis der Gerichte	282

Kapitel 4: Gerichtsstände bei der Verletzung des Einheitspatents

A. Allgemeines	283
I. Modifizierter Anwendungsbereich der EuGVO	284
1. Persönlich	284
2. Zeitlich	286
II. Einheitliches Patentgericht	286
1. Aufbau	287
2. Kompetenzverteilung zwischen EPG und nationalen Gerichten	288
a) Ausschließliche Zuständigkeit des EPG	289
b) Zuständigkeit nationaler Gerichte	290
c) Konkurrierende Rechtshängigkeit	291
3. Kompetenzverteilung zwischen Kam- mern des Gerichts erster Instanz	291
4. Anwendbares Verfahrensrecht	292
5. Vorabentscheidungsverfahren gem. Art. 267 AEUV	294
a) Vorlagebefugnis des EPG	294

b) Zulässige Vorlagegegenstände . . .	297
6. Kognitionsbefugnis des EPG	298
B. Allgemeiner Gerichtsstand	299
C. Prorogation und rügelose Einlassung	300
D. Besondere Gerichtsstände	301
I. Deliktgerichtsstand	301
1. Allgemeines	302
2. Ubiquitätsprinzip bei Einheitspatent- verletzungen	302
3. Einheitspatentverletzungen im Internet	304
a) Relevanz von Patentverletzungen im Internet – neue Gefahren durch 3D-Druck	304
b) Bestimmung des Tatorts	307
aa) Website des Patentverletzers	307
bb) Neutrale Websites Dritter – Problem Internetausbörsen	308
II. Niederlassungsgerichtsstand	309
III. Gerichtsstand der Streitgenossenschaft	310
E. Gerichtsstände im einstweiligen Rechtsschutz	312
Kapitel 5: Einheitliches Gerichtssystem für alle Uni- onsschutzrechte	315
A. Aktuelle Systeme	315
I. Unionsmarke und -design	316
II. Unionssorte	316
III. Einheitspatent	317
B. Mögliche zukünftige Gerichtssysteme	317
I. Unionsmarken/-design-System	318
II. Gemeinsames Gericht für sämtliche Uni- onsschutzrechte	319
1. Angliederung an EPG	319
2. Gemeinsames Gericht für Unions- marken, -designs und -sorten	320
III. Implementierung in Europäische Ge- richtsbarkeit	320
C. Notwendigkeit eines einheitlichen Gerichts- systems auf Unionsebene	322
I. Vorteile eines einheitlichen Gerichtssystems	323
1. Entlastung des EuGH	323

2. Einheitliche Rechtsprechung	324
3. Maximale Spezialisierung	324
II. Rechtliche Grundlage	325
D. Ausblick	325
Zusammenfassung und Ergebnisse	327
Literaturverzeichnis	341
Stichwortverzeichnis	391