

Inhaltsverzeichnis

Danksagung	11
1 Einleitung	13
1.1 Problemstellung	13
1.2 Forschungsstand	27
1.3 Methodisches Vorgehen	39
1.4 Aufbau	52
2 Messung von Parteipositionen und ihre Verortung in Politikraummodellen	56
2.1 Theoretische Grundlagen der räumlichen Modellierung von Politik	56
2.2 Messung von Parteipositionen	60
2.2.1 Wähler-, Parteien- und Expertenbefragungen	60
2.2.2 Manuelle Parteiprogrammanalysen	63
2.2.3 Computerunterstützte Parteiprogrammanalysen	69
3 Voting Advice Applications als Informationsträger parteipolitischer Positionierungen	75
3.1 VAAs – ein Überblick	75
3.2 VAAs als Entscheidungshilfetools für Wahlen in Deutschland	80
3.3 Wahl-O-Mat – größte deutsche VAA	88
3.3.1 Historie, Entstehung und Entwicklung des Wahl-O-Mat	88
3.3.2 Wahl-O-Mat und Mensch-Computer-Interaktion	93
a) Design, Usability und softwareergonomische Normen	93
b) Einteilung der Wahl-O-Mat-Versionen in Generationen	97
3.3.3 Generierung von Politikpositionen durch Wahl-O-Mat-Analysen	99
a) Verfahren für multidimensionale Politikräume	99
b) Verfahren für zweidimensionale Politikräume	101

4	Analyse der Wahl-O-Mat-Versionen	106
4.1	Erste Generation – 2002 bis 2003	106
4.1.1	Aufbau und Funktionsweise	106
4.1.2	Fälle	109
	a) Bundestag 2002	109
	b) Bayern 2003	114
4.1.3	Zwischenfazit	118
4.2	Zweite Generation – 2004 bis 2005	121
4.2.1	Aufbau und Funktionsweise	121
4.2.2	Fälle	124
	a) Saarland 2004	124
	b) Sachsen 2004	128
	c) Schleswig-Holstein 2005	132
	d) Nordrhein-Westfalen 2005	136
	e) Bundestag 2005	139
4.2.3	Zwischenfazit	145
4.3	Dritte Generation – 2006 bis 2008	147
4.3.1	Aufbau und Funktionsweise	147
4.3.2	Fälle	150
	a) Sachsen-Anhalt 2006	150
	b) Rheinland-Pfalz 2006	155
	c) Baden-Württemberg 2006	159
	d) Berlin 2006	164
	e) Bremen 2007	171
	f) Niedersachsen 2008	176
	g) Hamburg 2008	182
4.3.3	Zwischenfazit	188
4.4	Vierte Generation – 2009 bis 2013	190
4.4.1	Aufbau und Funktionsweise	190
4.4.2	Fälle	193
	a) Bundestag 2009	193
	b) Nordrhein-Westfalen 2010	199
	c) Hamburg 2011	209
	d) Rheinland-Pfalz 2011	212
	e) Baden-Württemberg 2011	217
	f) Bremen 2011	221
	g) Berlin 2011	226
	h) Saarland 2012	229

i) Schleswig-Holstein 2012	233
j) Nordrhein-Westfalen 2012	238
k) Niedersachsen 2013	243
4.4.3 Zwischenfazit	246
4.5 Fünfte Generation – 2013 bis 2017	250
4.5.1 Aufbau und Funktionsweise	250
4.5.2 Fälle	253
a) Bundestag 2013	253
b) Bayern 2013	261
c) Sachsen 2014	264
d) Thüringen 2014	269
e) Brandenburg 2014	273
f) Hamburg 2015	277
g) Bremen 2015	282
h) Sachsen-Anhalt 2016	286
i) Baden-Württemberg 2016	290
j) Rheinland-Pfalz 2016	295
k) Berlin 2016	299
l) Saarland 2017	305
m) Schleswig-Holstein 2017	309
n) Nordrhein-Westfalen 2017	314
o) Bundestag 2017	318
4.5.3 Zwischenfazit	324
4.6 Längsschnittbetrachtung der parteipolitischen Positionierungen in Wahl-O-Mat-Versionen	328
4.6.1 Parteipositionen zwischen Bundes- und Länderebene im Vergleich	328
4.6.2 Analyse der Korrelationen zwischen Bundes- und Länderebene	331
a) Erstes Set: Bundestagsversion 2002 und Landtagsversionen bis 2005	331
b) Zweites Set: Bundestagsversion 2005 und Landtagsversionen bis 2009	338
c) Drittes Set: Bundestagsversion 2009 und Landtagsversionen bis 2013	344
d) Viertes Set: Bundestagsversion 2013 und Landtagsversionen bis 2017	350
4.6.3 Zwischenfazit	359

5	Schluss	361
5.1	Fazit: Parteipolitische Positionierungen im Wahl-O-Mat im Vergleich zu Referenzverfahren	361
5.2	Handlungsempfehlungen	374
	a) Aussagekraft parteipolitischer Positionierungen	374
	b) Usability, Effizienz und Effektivität	377
	c) Ergebnisdarstellung des voting advices und Visualisierungsvorschlag für Politikpositionen unter Nähewahl-Prinzip	381
5.3	Offene Fragen und Ausblick	388
6	Literatur- und Quellenverzeichnis	393
6.1	Literaturverzeichnis	393
6.2	Quellenverzeichnis	413
7	Anhang	417