

**NOMOSEINFÜHRUNG**

Prof. Dr. Dres. h.c. Ulfrid Neumann  
Goethe-Universität Frankfurt am Main

# **Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtswissenschaft**



**Nomos**

# Inhalt

|                    |    |
|--------------------|----|
| <b>Vorwort</b>     | 5  |
| <b>Abkürzungen</b> | 19 |

## A. Staat und Recht (Legitimation des Staates)

---

|                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------|----|
| <b>§ 1 Warum ist der Staat keine Räuberbande?</b>             | 21 |
| I. Zwei Szenarien                                             | 21 |
| II. Unterschiede                                              | 21 |
| 1. „Gute“ versus egoistische Zwecke                           | 22 |
| 2. Gerechtigkeit versus Ungerechtigkeit (Augustinus)          | 23 |
| 3. Zuständigkeit versus Unzuständigkeit (Kelsen)              | 24 |
| a) Unterschiedliche Deutungen                                 | 24 |
| b) Wirksamkeit als Kriterium einer staatlichen Ordnung        | 25 |
| 4. „Todesstrafe“ oder „Mord“?                                 | 26 |
| III. Gleichsetzungen                                          | 27 |
| 1. Todesstrafe als Mord                                       | 28 |
| 2. Tradition des Anarchismus                                  | 28 |
| 3. „Anarcho-Kapitalismus“                                     | 29 |
| IV. Zusammenfassung und Kritik                                | 30 |
| 1. Augustinus                                                 | 30 |
| a) Gerechtigkeit als Definitions-Kriterium des Staates        | 30 |
| b) Gerechtigkeit als Legitimationskriterium                   | 30 |
| 2. Kelsen                                                     | 31 |
| 3. „Linker“ Anarchismus                                       | 32 |
| 4. „Anarcho-Kapitalismus“                                     | 33 |
| <b>§ 2 Ursprung der Staatsgewalt: „Gott“ oder „das Volk“?</b> | 34 |
| I. „Staatsgewalt“                                             | 34 |
| 1. Normative und physisch-reale Dimension                     | 34 |
| 2. Legitimationsbedarf                                        | 35 |
| 3. Zwei Modelle der Legitimation                              | 35 |
| II. „Alle Staatsgewalt ist von Gott“                          | 36 |
| 1. Zwei Schwerter-Lehre                                       | 36 |
| 2. Verblasen der religiösen Legitimation                      | 37 |
| a) Reformation                                                | 37 |
| b) Aufklärung                                                 | 37 |
| 3. Nachwirkungen                                              | 38 |
| III. Staat und Religion                                       | 39 |
| 1. „Staatsnotwendige Sakralität“?                             | 39 |
| 2. Alternative: „Verfassungspatriotismus“                     | 40 |
| 3. Verfassung oder Religion: Loyalitätskonflikte              | 41 |

|                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| 4. Divergenzen: Gleichstellung oder Diskriminierung von Frauen?                 | 42 |
| IV. „Alle Staatsgewalt geht vom Volke aus“                                      | 44 |
| 1. Modell: Gesellschaftsvertrag                                                 | 44 |
| 2. Thomas Hobbes                                                                | 46 |
| 3. Jean-Jaques Rousseau                                                         | 48 |
| <b>§ 3 Quis custodiet custodes ipsos? Wer schützt die Bürger vor dem Staat?</b> | 50 |
| I. Ambivalenz staatlicher Gewalt                                                | 50 |
| II. Schutz und Repression                                                       | 50 |
| 1. Konsensmodell                                                                | 51 |
| 2. Konfliktmodell                                                               | 52 |
| III. Sicherungen: Rechtsstaat, Demokratie, Menschenrechte                       | 55 |
| 1. Rechtsstaatsprinzip                                                          | 56 |
| a) Status                                                                       | 56 |
| b) Gehalt                                                                       | 57 |
| aa) Gesetzesbindung                                                             | 57 |
| bb) Gewaltenteilung                                                             | 59 |
| cc) Verfassungsgerichtsbarkeit                                                  | 63 |
| 2. Demokratie                                                                   | 72 |
| a) Kontrollfunktion                                                             | 72 |
| b) „Mehrheit“ statt „Wahrheit“                                                  | 73 |
| c) Wahrheit durch Mehrheit?                                                     | 73 |
| d) Tyrannei der Mehrheit?                                                       | 74 |
| 3. Menschen- und Bürgerrechte                                                   | 74 |
| IV. „Krise der Demokratie“                                                      | 75 |
| 1. Übermacht internationaler Konzerne                                           | 76 |
| 2. Verschärfung sozialer Ungleichheit                                           | 76 |
| 3. Demokratiedefizite                                                           | 76 |
| 4. Populismus                                                                   | 77 |
| <br>B. Begriff, Struktur und Geltung des Rechts                                 |    |
| <b>§ 4 Begriff und Existenz des Rechts</b>                                      | 78 |
| I. Zwei Rechtsbegriffe                                                          | 78 |
| II. Kompetenz oder Gerechtigkeit?                                               | 79 |
| 1. Rechtspositivismus                                                           | 79 |
| a) Recht nur durch Setzung                                                      | 79 |
| b) Spielräume für Wertungen                                                     | 80 |
| 2. Naturrecht (Rechtsmoralismus)                                                | 81 |
| III. Was ist die „Natur“ im Naturrecht?                                         | 81 |
| 1. Empirische Natur des Menschen                                                | 81 |
| 2. „Geschöpfliche“ Natur des Menschen                                           | 83 |
| a) Verbindlichkeit des göttlichen Willens                                       | 83 |

|                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------|-----|
| b) "Voluntaristisches" Naturrecht                                          | 84  |
| 3. Vernunftnatur des Menschen                                              | 84  |
| IV. Historische Rechtsschule                                               | 85  |
| 1. Gegen Naturrecht <i>und</i> Gesetzgebung                                | 85  |
| 2. Kritik                                                                  | 86  |
| a) Diskriminierung der Nation ( <i>Hegel</i> )                             | 86  |
| b) Scheinbare Wertaskese und verdeckte Wertungen ( <i>Lask, Radbruch</i> ) | 87  |
| V. Exkurs: Das Werdende als das Gesollte (Monismus)                        | 88  |
| VI. Aktuelle Diskussion                                                    | 88  |
| 1. Dominanz des positiven Rechts                                           | 89  |
| a) Steuerungsfunktion des Rechts                                           | 89  |
| b) Globalisierung                                                          | 89  |
| 2. Naturrecht als bloßes Korrektiv des positiven Rechts                    | 89  |
| 3. Radbruchsche Formel                                                     | 90  |
| a) Zeitgeschichtlicher Kontext                                             | 90  |
| b) Unerträglichkeits- und Verleugnungsformel                               | 91  |
| c) Philosophischer Hintergrund der „Verleugnungsformel“                    | 92  |
| d) Beispiel: NS-Verordnung vom 12. November 1938                           | 92  |
| e) Problem: Verdeckte Rückwirkung („Mauerschützen“)                        | 93  |
| 4. Aktuelle Varianten von Positivismus und Nichtpositivismus               | 95  |
| a) Spielarten des Nichtpositivismus                                        | 95  |
| b) Spielarten des Positivismus                                             | 96  |
| VII. Politische Indifferenz des „Denkmodells“ des Naturrechts              | 96  |
| <b>§ 5 Recht und Moral</b>                                                 | 99  |
| I. Dissonanzen                                                             | 99  |
| II. Begriffliche Abgrenzung von Recht und Moral                            | 100 |
| 1. Durchsetzbarkeit rechtlicher Normen                                     | 100 |
| 2. Nicht durchsetzbare Rechtsnormen                                        | 100 |
| III. Strukturelle Unterschiede                                             | 102 |
| 1. Heteronomes Recht versus autonome Moral                                 | 102 |
| a) Rechtspflicht durch Gewissenspflicht?                                   | 102 |
| b) Autonome und heteronome Moral                                           | 102 |
| 2. Interna und Externa. Rechts- und Tugendpflichten                        | 103 |
| 3. „Rechtswidrig“ versus „böse“                                            | 104 |
| 4. Deontologische und konsequentialistische Modelle                        | 104 |
| a) In der (Meta-)Ethik                                                     | 104 |
| b) Im Recht                                                                | 106 |
| IV. Interaktionen                                                          | 107 |
| 1. Soziale Dimension                                                       | 107 |
| a) Recht und <i>positive morality</i>                                      | 107 |
| b) Recht und <i>critical morality</i>                                      | 108 |
| 2. Normative Dimension                                                     | 108 |
| a) Moralnormen als Elemente des Rechts                                     | 108 |

|                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------|-----|
| b) Moralische Grenzen des Rechts                                 | 109 |
| <b>§ 6 „Geltung“ des Rechts – Fakt oder Fiktion?</b>             | 111 |
| I. Normative und faktische Geltung des Rechts                    | 111 |
| II. Faktische Geltung (Effizienz, Wirksamkeit)                   | 111 |
| 1. Verhaltensgeltung                                             | 112 |
| 2. Sanktionsgeltung                                              | 113 |
| III. Normative Geltung                                           | 114 |
| 1. Geltung als ideale Existenz des Rechts?                       | 114 |
| 2. Kritik einer normativen Geltung des Rechts (Rechtsrealismus)  | 115 |
| 3. Rechtsgeltung als institutionelle Tatsache                    | 117 |
| IV. Effizienz (Wirksamkeit) als Bedingung normativer Geltung?    | 119 |
| 1. Effizienz des Rechtssystems                                   | 119 |
| 2. Effizienz der Einzelnorm                                      | 120 |
| a) Kontrafaktischer Geltungsanspruch des Rechts                  | 120 |
| b) Korrektur durch Gesetzgebung                                  | 121 |
| V. Moralische „Geltung“ des Rechts (Legitimität)                 | 122 |
| 1. Verbindlichkeit durch individuelle Anerkennung                | 122 |
| 2. Verbindlichkeit durch kollektive Anerkennung                  | 123 |
| 3. „Geltung“ und „Legitimität“ des Rechts                        | 123 |
| VI. Ziviler Ungehorsam zwischen Legalität und Legitimität        | 124 |
| 1. Begriff                                                       | 124 |
| 2. Ziviler Ungehorsam als Rechtfertigungsgrund?                  | 125 |
| 3. Ziviler Ungehorsam als Problem der Legitimität                | 126 |
| 4. Rechtliche Konsequenzen                                       | 127 |
| <b>§ 7 Makrostruktur der Rechtsordnung</b>                       | 128 |
| I. Der Stufenbau der Rechtsordnung – ein Gebäude ohne Fundament? | 128 |
| 1. Die „Grundnorm“ (Kelsen)                                      | 130 |
| a) Inhalt                                                        | 131 |
| b) Status                                                        | 132 |
| c) Völkerrecht und staatliches Recht                             | 134 |
| 2. Die „Erkenntnisregel“ (H. L. A. Hart)                         | 134 |
| a) Gehalt und Status                                             | 134 |
| b) Komplexität                                                   | 135 |
| c) Interne und externe Perspektive                               | 136 |
| d) Primäre und sekundäre Regeln                                  | 136 |
| II. Rechtspluralismus statt Stufenbau                            | 137 |
| 1. Ehrlich gegen Kelsen                                          | 137 |
| 2. Interagierende Rechtsordnungen                                | 138 |
| 3. Staatliches und nichtstaatliches Recht                        | 139 |
| III. Fazit                                                       | 139 |

|                                                                          |            |
|--------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>§ 8 Mikrostruktur der Rechtsordnung</b>                               | <b>141</b> |
| I. Ist Stehlen erlaubt? Sanktionsnorm und Verhaltensnorm                 | 141        |
| 1. Kritik der „Verhaltensnorm“                                           | 141        |
| 2. Verteidigung                                                          | 142        |
| II. Verhaltensnormen: Rechts- oder Sozialnormen?                         | 143        |
| 1. Eine Kontroverse                                                      | 143        |
| 2. Interaktion rechtlicher und sozialer Normen                           | 144        |
| III. Imperativentheorie                                                  | 146        |
| 1. Vertreter                                                             | 146        |
| 2. Kritik der Imperativentheorie                                         | 147        |
| a) Ermächtigende und konstitutive Normen                                 | 147        |
| b) Normen als Handlungsgründe                                            | 148        |
| IV. Primär- und Sekundärnormen                                           | 149        |
| V. Rechtsregeln und Rechtsprinzipien                                     | 149        |
| VI. Konditionale und finale Programmierung                               | 151        |
| 1. Vorteile konditionaler Programmierung                                 | 151        |
| 2. Alternative: Folgenorientierung                                       | 152        |
| a) Beispiel: Die eifersüchtige Greisin                                   | 152        |
| b) „Kinder den Mütterlichen“?                                            | 153        |
| c) Rechtsbeugung durch Folgenorientierung – ein zeitgeschichtlicher Fall | 154        |
| VII. Subjektive Rechte                                                   | 155        |
| 1. Typisierungen                                                         | 155        |
| 2. Rechtstheoretische Kritik                                             | 156        |
| 3. Rechte von Tieren und Rechte der Natur                                | 157        |
| a) Entwicklungen                                                         | 157        |
| b) Rechtstechnische Dimension                                            | 159        |
| c) Rechtsethische Dimension                                              | 159        |
| C. Leistungen des Rechts                                                 |            |
| <b>§ 9 Funktionen und Dysfunktionen des Rechts</b>                       | <b>162</b> |
| I. Soziale Leistungen des Rechts                                         | 162        |
| 1. Gesellschaft ohne Recht?                                              | 162        |
| 2. Sicherheit durch Recht und Sicherheit des Rechts                      | 162        |
| 3. Konfliktvermeidung und Konfliktlösung durch Recht                     | 163        |
| a) Funktion und Strukturen der Justiz                                    | 164        |
| b) Strafjustiz: „Enteignung“ des Opfers?                                 | 165        |
| 4. Steuerung gesellschaftlicher Entwicklungen                            | 166        |
| II. Kritik des Rechts                                                    | 167        |
| 1. Legitimation von Herrschaft                                           | 167        |
| 2. Okkupation gesellschaftlicher Entwicklungen                           | 167        |

|                                                                                                            |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 3. Überregulierung (Bürokratie)                                                                            | 168 |
| 4. Verrechtlichung im sozialen Nahbereich                                                                  | 169 |
| a) Die „Kälte“ des Rechts                                                                                  | 169 |
| b) „Kolonialisierung der Lebenswelt“ (Habermas)                                                            | 169 |
| 5. Kritik der subjektiven Rechte                                                                           | 171 |
| III. Fazit                                                                                                 | 173 |
| <b>§ 10 Jedem das Seine, allen das Gleiche oder niemandem Nichts? Die Schattenspiele der Gerechtigkeit</b> | 174 |
| I. Gerechtigkeit – ein Phantom?                                                                            | 174 |
| 1. Gerechtigkeit als Wertmaßstab des Rechts                                                                | 174 |
| 2. Defizite des Maßstabs der Gerechtigkeit                                                                 | 175 |
| a) „Gerechtigkeit“ – eine Leerformel?                                                                      | 175 |
| b) Mehrdimensionalität: Gleichbehandlung, Leistungs- und Bedürfnisgerechtigkeit                            | 177 |
| 3. Ausgleichende und austeilende Gerechtigkeit                                                             | 178 |
| II. Komplementarität der Prinzipien „Jedem das Seine“ und „Allen das Gleiche“                              | 179 |
| III. Kriterien gerechter Ungleichbehandlung                                                                | 180 |
| 1. Politische Zugehörigkeit                                                                                | 180 |
| 2. Leistung                                                                                                | 182 |
| 3. Angebot und Nachfrage                                                                                   | 183 |
| 4. Bedürfnis                                                                                               | 184 |
| IV. Ein hypothetisch-prozedurales Modell (Rawls)                                                           | 186 |
| 1. Struktur                                                                                                | 186 |
| 2. Beispiel                                                                                                | 187 |
| V. „Gerechtigkeit“ als staatliche Aufgabe?                                                                 | 187 |
| 1. Gebot der Gleichbehandlung aller Bürger                                                                 | 188 |
| 2. Der Staat als Garant gesellschaftlicher Gleichbehandlung?                                               | 189 |
| a) „Marktgerechtigkeit“ oder staatliche Regulierung?                                                       | 189 |
| b) Sozialstaat und soziale Gerechtigkeit                                                                   | 190 |
| c) Ergebnis- oder Chancengerechtigkeit?                                                                    | 191 |
| d) Gebot der Gleichbehandlung – auch für Vertragspartner                                                   | 192 |
| e) Gerechtigkeit durch kompensierende Ungerechtigkeit?                                                     | 193 |
| VI. Gerechtigkeit – wem gegenüber?                                                                         | 197 |
| 1. Individuen und Kollektive                                                                               | 197 |
| 2. Generationengerechtigkeit                                                                               | 198 |
| 3. Gerechtigkeit für Tiere?                                                                                | 199 |
| 4. Strafgerechtigkeit                                                                                      | 200 |
| a) Soziale Nützlichkeit der Strafe („relative“ Straftheorien)                                              | 200 |
| b) Strafe als „gerechte Vergeltung“ („absolute“ Straftheorien)                                             | 201 |
| c) Genugtuung für das Opfer                                                                                | 202 |
| d) Bestrafungsrisiko als Kompensation einer Chancenanmaßung                                                | 203 |
| e) Die „gerechte“ Strafe                                                                                   | 203 |

|                                                                    |            |
|--------------------------------------------------------------------|------------|
| VII. Prozedurale Gerechtigkeit                                     | 204        |
| 1. Elemente der Verfahrensgerechtigkeit                            | 204        |
| 2. „Reine“ Verfahrensgerechtigkeit                                 | 204        |
| <b>§ 11 Rechtssicherheit contra Gerechtigkeit</b>                  | <b>206</b> |
| I. Wann sind Fehlurteile richtig?                                  | 206        |
| 1. „Sperrwirkung“ der Rechtskraft des Urteils (ne bis in idem)     | 206        |
| 2. Durchbrechung der Rechtskraft: Wiederaufnahme des Verfahrens    | 209        |
| 3. Rechtskraft und Rechtssicherheit – politisch unter Druck        | 209        |
| II. Starre Regeln versus flexible                                  | 210        |
| 1. Fristen                                                         | 211        |
| 2. Altersgrenzen                                                   | 211        |
| 3. „Bedarf an Vagheit“                                             | 212        |
| III. Fazit                                                         | 214        |
| <b>§ 12 Prozessrecht und materielles Recht</b>                     | <b>215</b> |
| I. Durchsetzung des Rechts im Prozess                              | 215        |
| 1. Notwendigkeit der Rechtsdurchsetzung                            | 215        |
| 2. Verantwortlichkeiten                                            | 215        |
| II. Grenzen                                                        | 217        |
| 1. Beweisbarkeit                                                   | 217        |
| 2. „Materielle“ und „formelle“ Wahrheit                            | 219        |
| III. Blockaden                                                     | 220        |
| 1. „Nicht überführt“ = unschuldig?                                 | 220        |
| 2. Beweisverbote                                                   | 221        |
| IV. „Reine Verfahrensgerechtigkeit“?                               | 223        |
| D. Arbeit am Recht                                                 |            |
| <b>§ 13 Rechtswissenschaft</b>                                     | <b>224</b> |
| I. Die Rechtswissenschaft – eine „Wissenschaft“?                   | 224        |
| 1. Gegenstandsaspekt                                               | 224        |
| a) Wandelbarkeit des positiven Rechts                              | 224        |
| aa) „Die Wertlosigkeit der Jurisprudenz als Wissenschaft“          | 224        |
| bb) Wissenschaft als Erkenntnis des Unveränderlichen (Aristoteles) | 225        |
| cc) Wissenschaften vom Allgemeinen und vom Besonderen              | 226        |
| b) Wahrheitsfähigkeit rechtswissenschaftlicher Aussagen            | 226        |
| c) Die Rechtswissenschaft als Produzentin des Rechts               | 227        |
| aa) Gesetzesergänzung durch Rechtsdogmatik                         | 227        |
| bb) Alternative: Rechtswissenschaft als Sozialwissenschaft         | 229        |
| 2. Methodenaspekt                                                  | 229        |
| a) Das „empiristische Sinnkriterium“                               | 230        |



|                                                                                               |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| b) Falsifikationsmodell des „Kritischen Rationalismus“                                        | 230 |
| c) Falsifikationsmodell in der Rechtswissenschaft                                             | 231 |
| II. Rechtswissenschaft – Eine säkulare Theologie?                                             | 233 |
| 1. Parallelen                                                                                 | 233 |
| 2. Identifikation der maßgeblichen Texte                                                      | 233 |
| a) Gemeinsamkeiten                                                                            | 233 |
| b) Unterschiede                                                                               | 234 |
| 3. Auslegung                                                                                  | 235 |
| 4. Fazit                                                                                      | 236 |
| III. Sozialtechnologische Deutung der Rechtswissenschaft                                      | 236 |
| IV. Partikulare „Rechtswissenschaften“                                                        | 238 |
| <b>§ 14 Rechtsdogmatik</b>                                                                    | 240 |
| I. Funktion und Anwendungsbereich der Rechtsdogmatik                                          | 240 |
| 1. „Dogmatische Disziplinen“ und „Grundlagenfächer“                                           | 240 |
| 2. Zwei Stockwerke der Dogmatik                                                               | 240 |
| 3. <i>Eine</i> Dogmatik für <i>eine</i> Rechtsordnung?                                        | 240 |
| a) Dogmatik erster Stufe                                                                      | 241 |
| b) Dogmatik zweiter Stufe                                                                     | 243 |
| II. Verbindung zwischen Rechtswissenschaft und -praxis                                        | 243 |
| 1. Brückenfunktion der Rechtsdogmatik                                                         | 243 |
| 2. Gesetzeskommentare                                                                         | 244 |
| 3. Vorrang-Anspruch der akademischen Rechtsdogmatik                                           | 245 |
| III. Kritik des Erkenntnisanspruchs der akademischen Rechtsdogmatik                           | 246 |
| 1. Modell der Rechtserkenntnis                                                                | 246 |
| 2. <i>Destruktion des Erkenntnis-Modells</i>                                                  | 246 |
| 3. Rechtswissenschaft als rationale juristische Argumentation                                 | 248 |
| IV. Rechtstheoretische Kritik der Rechtsdogmatik                                              | 248 |
| 1. Dogmatik als Distanzierung vom Gesetz                                                      | 248 |
| a) Das „besondere Gewaltverhältnis“                                                           | 248 |
| b) Actio libera in causa                                                                      | 250 |
| c) Das nächtliche Schlagen der Kirchturmuhre – kein „Lärm“?                                   | 251 |
| 2. „Begriffsjurisprudenz“                                                                     | 252 |
| 3. Naturalistische Missverständnisse                                                          | 253 |
| a) Rechtsbegriffe sind Funktionsbegriffe!                                                     | 253 |
| b) Die Suche nach der Kausalität in der Unterlassung                                          | 254 |
| <b>§ 15 „Das jüngste Gericht zweiter Instanz“ oder: Warum Urteile begründet werden müssen</b> | 256 |
| I. Gesetzliche Begründungspflichten                                                           | 256 |
| II. Probleme einer Begründungspflicht                                                         | 257 |
| 1. „Begründet, aber falsch“!?                                                                 | 257 |
| 2. Kritik seitens der Freirechtslehre                                                         | 257 |

|                                                                                          |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| III. Dimensionen einer Begründungspflicht                                                | 259        |
| 1. Rechtsstaatliche Dimension                                                            | 259        |
| 2. Rechtstheoretische Dimension                                                          | 260        |
| 3. Institutionelle Dimension                                                             | 260        |
| IV. Struktur und Duktus der Begründungen                                                 | 261        |
| 1. Tatfrage und Rechtsfrage                                                              | 261        |
| 2. Rechtliche Würdigung                                                                  | 262        |
| 3. Urteils- und Gutachtenstil                                                            | 263        |
| 4. Autoritäts- und Sachargumente                                                         | 263        |
| <b>§ 16 „Legt Ihr's nicht aus, so legt was unter!“ – Die Interpretation von Gesetzen</b> | <b>265</b> |
| I. Gesetzesauslegung – Erkenntnis oder kreativer Akt?                                    | 265        |
| II. Pluralität der Auslegungsmethoden                                                    | 265        |
| 1. Ist Salzsäure eine „Waffe“?                                                           | 266        |
| a) Das Wortlaut-Argument                                                                 | 266        |
| b) „Genetische“ und „historische“ Auslegung                                              | 269        |
| c) Systematische Auslegung                                                               | 269        |
| d) Teleologische Auslegung                                                               | 270        |
| 2. Savignys Methoden-Kanon                                                               | 270        |
| III. Problem der Methodenwahl                                                            | 271        |
| 1. Fehlen eines „Methodengesetzes“                                                       | 272        |
| 2. Rangfolge von Auslegungsmethoden?                                                     | 272        |
| 3. Subjektive versus objektive Auslegung                                                 | 273        |
| 4. Divergenzen in der Rechtsprechung                                                     | 275        |
| IV. Die Rolle des Vorverständnisses – Juristische Hermeneutik                            | 275        |
| 1. „Vorverständnis“ statt „Willensakt“                                                   | 275        |
| 2. Allgemeine (philosophische) Hermeneutik                                               | 276        |
| 3. Historische und kulturelle Relativität des Vorverständnisses                          | 276        |
| 4. Politische Dimension                                                                  | 277        |
| a) Beispiele                                                                             | 277        |
| b) Ambivalenzen                                                                          | 278        |
| V. „Unbegrenzte Auslegung“                                                               | 279        |
| 1. Beispiele                                                                             | 280        |
| a) Ethnische Herkunft als „Belästigung“ (AG Schöneberg 1938)                             | 280        |
| b) Ethnische Herkunft als „Bürgerlicher Tod“ (RG 1936)                                   | 281        |
| 2. Dominanz der Ideologie                                                                | 281        |
| <b>Literaturverzeichnis</b>                                                              | <b>283</b> |
| <b>Stichwortverzeichnis</b>                                                              | <b>295</b> |
| <b>Personenverzeichnis</b>                                                               | <b>303</b> |